

薄毛治療クリニックの評価基準

当サイト【ginza-mita.com】では、薄毛治療クリニックを公正かつ客観的に評価するため、独自の採点基準を設けています。

全記事においてコンテンツ制作ポリシーを遵守し、一定水準以上の品質を維持しています。

各クリニックの公式ホームページおよびGoogleマップの口コミ情報をもとに調査を行い、総合評価を算出しています。

参考サイト・引用元	各クリニック公式ホームページ Googleマップ口コミ評価
最終編集日	2026年2月23日
調査クリニック数	158院

総合評価の算出方法

各項目の満点を10点とし、合計点の満点は50点とします。スコアに応じた星評価は以下の通りです。

- 45～50点: ★★★★★ (星5つ)
- 40～44点: ★★★★ (星4つ)
- 30～39点: ★★★ (星3つ)
- 20～29点: ★★ (星2つ)
- 19点以下: ★ (星1つ)

【5項目の採点基準】

1. 医師の専門性と治療技術(10点満点)

薄毛治療は原因や症状によって適切な治療法が異なるため、医師の専門知識と経験が特に重要です。

1-1. 医師の資格と経歴(3点満点)

皮膚科専門医・形成外科専門医・毛髪診断士などの資格の有無を評価します。

- すべての関連資格を所持し、薄毛治療の経験が豊富:3点
- 一部資格は不足するが、治療実績で補える:2点
- 資格情報が不明確、または専門外の医師が担当:1点

1-2. 治療実績と症例数(3点満点)

薄毛治療(AGA・FAGA・植毛など)の症例数や改善事例の充実度を評価します。

- 症例数が豊富で、改善事例が具体的に掲載されている:3点
- 症例数は中程度で、一定数の改善例が確認できる:2点
- 症例数が少ない、または情報が不明確:1点

1-3. 症例写真の質と信頼性(2点満点)

治療前後の写真の実在性・信頼性を評価します。

- 治療前後の変化が明確で、実際の患者による信頼性の高い写真が多数掲載されている:2点
- 症例写真はあるが、変化が分かりにくい・件数が少ないなど信頼性にやや不安がある:1点
- 症例写真がほとんどない、または掲載なし:0点

1-4. 対応できる治療の多様性(2点満点)

内服薬・外用薬・メソセラピー・植毛など複数の治療選択肢を提供できるかを評価します。

- 複数の治療法を提供しており、患者の状態に応じた最適な提案ができる:2点
- 対応できる治療の種類が限られている:1点
- 治療内容が不明確、または一種類のみ:0点

2. カウンセリングの質(10点満点)

薄毛の原因や進行度は個人差が大きいため、丁寧なヒアリングと適切な診断・説明が不可欠です。

2-1. 患者の要望と症状への対応力(4点満点)

口コミで「丁寧に話を聞いてくれた」「自分の状態に合った治療を提案してくれた」などの記載がどの程度見られるかで評価します。

- 「丁寧」「親身になってくれた」「希望に合った提案をしてくれた」などの高評価が多い:4点
- 一部改善点の指摘はあるが、概ね好意的な評価が多い:3点
- 対応力や説明の丁寧さへの批判的な口コミが見られる:2点
- 「話を聞いてもらえなかった」「説明が不十分」などの否定的な口コミが目立つ:1点

2-2. 治療効果・副作用・限界についての説明(3点満点)

薄毛治療には効果に個人差があり、副作用リスク(性功能への影響など)の説明が重要です。

- 「効果の個人差や副作用について詳しく説明してくれた」という口コミが多い:3点
- 説明はあるが「やや不十分」との指摘が一部に見られる:2点
- 副作用や効果の限界についての説明不足が複数の口コミで指摘されている:1点

2-3. 無理な勧誘の有無(3点満点)

高額コースや不要なオプションへの誘導がないかを評価します。

- 「押し付けがなかった」「自分のペースで決められた」との口コミが多い:3点
- 一部「提案が積極的」との指摘はあるが許容範囲内:2点
- 「高額コースへの勧誘がしつこい」「断れない雰囲気だった」などの口コミが目立つ:1点

3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)

実際の患者によるGoogleマップなどの口コミを基に、クリニックへの総合的な評価を確認します。

3-1. 患者の口コミ評価(4点満点)

Googleマップの口コミ平均評価点を基にスコアを付けます。

- 平均評価が4.5以上:4点
- 平均評価が4.0~4.4:3点
- 平均評価が3.0~3.9:2点
- 平均評価が2.9以下:1点

3-2. 口コミ内容の質(3点満点)

「実際に効果を感じた」など具体的な改善体験が書かれているかを確認します。

- 「〇ヶ月で効果を実感した」など具体的な体験談が多く、信頼性が高い:3点
- 良い口コミはあるが、内容が抽象的で具体性に欠ける:2点
- 悪い口コミが目立つ、または内容が偏っている:1点

3-3. 悪い口コミへの対応(3点満点)

クリニック側が否定的な口コミに対して誠実に対応しているかを評価します。

- 患者の不満に対して適切かつ丁寧な返答をしている:3点
- 一部対応しているが、適切性に欠ける:2点
- 悪い口コミに無対応、または攻撃的な対応:1点

4. 施術内容と料金の透明性(10点満点)

薄毛治療は長期にわたることが多く、トータルコストの透明性が特に重要です。

4-1. 料金表の明確さ(3点満点)

内服薬・外用薬・施術別の費用が事前に明確に把握できるかを評価します。

- 各治療の料金が一覧で明確に提示されている:3点
- 料金は提示されているが、一部不明確な部分がある:2点
- 料金表が不十分で、詳細が確認できない:1点

4-2. 費用の適正性(3点満点)

他クリニックと比較した際の料金の妥当性、治療内容に見合った価格かを評価します。

- 市場相場内で、内容に見合った適正価格:3点
- 一部高額だが内容を考慮すると許容範囲:2点
- 相場とかけ離れて高額、または低価格すぎて不安を感じる:1点

4-3. 隠れた費用や追加料金の有無(2点満点)

定期処方・検査費・再診料などの追加コストが事前に説明されているかを評価します。

- 「料金が明確」「想定通りの費用だった」という口コミが多い:2点
- 一部「追加費用が発生したが事前説明があった」などが見られる:1点
- 「定期費用が思ったより高かった」「追加料金の説明がなかった」などの批判が目立つ:0点

4-4. 無理な高額プランへの誘導(2点満点)

長期契約や高額コースへの強引な勧誘がないかを評価します。

- 「高額プランの押し付けがなかった」「自分に合ったプランを提案してくれた」などの高評価が多い:2点
- 一部「高額プランの提案はあったが押し付けではなかった」などが見られる:1点
- 「長期契約を強引に勧められた」「断りにくい雰囲気だった」などの批判が目立つ:0点

5. アフターケアと継続サポートの充実度(10点満点)

薄毛治療は数ヶ月～数年にわたる長期治療であるため、継続的なフォロー体制の充実度が特に重要な評価項目となります。

5-1. 定期フォローアップ体制(4点満点)

定期診察・経過確認・治療プランの調全体制が整っているかを評価します。

- 定期診察の仕組みや経過観察の方法が具体的に明記されている:4点
- 一部情報は明記されているが、詳細に欠ける:3点
- 最低限の情報しか記載されていない:2点
- フォロー体制に関する情報が一切記載されていない:1点

5-2. 効果不足・副作用発生時の対応(3点満点)

治療効果が不十分だった場合や副作用が生じた場合の対応方針を評価します。

- 「副作用への対応が迅速だった」「効果が出ない場合に治療プランを見直してもらえた」との高評価が多い:3点
- 一部「条件付きの対応だった」「対応に時間がかかった」との記載があるが、概ね対応している:2点
- 「副作用への対応が不十分だった」「問い合わせに返答がなかった」などの否定的な記載が多い:1点

5-3. 患者の継続的な不安軽減への配慮(3点満点)

処方薬の使い方・生活習慣のアドバイス・オンライン相談窓口など、治療継続を支える体制があるかを評価します。

- 服薬指導・生活習慣のアドバイス・相談窓口が充実しており、治療継続をしっかりサポートしている:3点
- ケア説明はあるが簡易的で、相談窓口や継続サポートが不足している:2点
- 患者への継続サポートが十分でなく、治療継続への不安が残る:1点