

# エミナルクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

		新宿院	新宿西口院	渋谷駅前	上野	池袋	銀座	町田	立川	横浜	川崎	大宮	千葉	船橋
評価項目(採点ルール要約)	配点	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>	<b>10</b>													
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 ・資格情報が不明確、または専門外:1点	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類が限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>	<b>10</b>													
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 ・不安的口コミが目立つ:1点	4	4	2	3	3	3	4	3	4	3	2	3	3	4
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	3	3	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>	<b>10</b>													
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	4	4	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4



## エミナルクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

		新宿院	新宿西口院	渋谷駅前	上野	池袋	銀座	町田	立川	横浜	川崎	大宮	千葉	船橋
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>50</b>	<b>45</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>43</b>	<b>41</b>	<b>43</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>43</b>
<b>星評価</b>		★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★

構成参考:TCB評価採点表PDF(<https://koeji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# エミナルクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	名古屋	高崎	宇都宮	浜松	静岡	梅田	心齋橋	天王寺	福岡天神	福岡天神2	小倉	長崎	佐世保	大分
評価項目(採点ルール要約)	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>														
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 ・資格情報が不明確、または専門外:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類が限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>														
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 ・不安的口コミが目立つ:1点	2	3	3	2	3	3	2	2	1	3	2	2	3	2
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	2	1	2	2	2	3	2	2	2	3	2	2	3	2
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>7</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>														
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	4	4	4	2	4	4	4	4	3	4	4	3	4	4

# エミナルクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	名古屋	高崎	宇都宮	浜松	静岡	梅田	心齋橋	天王寺	福岡天神	福岡天神2	小倉	長崎	佐世保	大分
3-2. 口コミ内容の質(3点) ・「〇回で効果」など具体的体験談が多い:3点 ・抽象的で具体性に欠ける:2点 ・悪い口コミが目立つ/偏っている:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3
3-3. 悪い口コミへの対応(3点) ・適切かつ丁寧な返答:3点 ・一部対応だが適切性に欠ける:2点 ・無対応/攻撃的:1点	3	3	2	3	3	2	3	3	3	3	2	3	3	3
<b>3. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>10</b>
<b>4. 施術内容と料金の透明性(10点満点)</b>														
4-1. 料金表の明確さ(3点) ・料金が一覧で明確:3点 ・一部不明確:2点 ・不十分で詳細確認できない:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4-2. 費用の適正性(3点) ・相場内で適正:3点 ・一部高額だが許容範囲:2点 ・相場とかけ離れ不安:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4-3. 追加料金の有無(2点) ・料金が明確/想定通りが多い:2点 ・追加費用はあるが事前説明あり:1点 ・説明なし/想定より高い批判:0点	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2
4-4. 高額プランへの誘導(2点) ・押し付けなし/合った提案:2点 ・提案はあるが押し付けではない:1点 ・強引な長期契約/断りにくい:0点	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1
<b>4. 小計(10点)</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>8</b>
<b>5. アフターケアと継続サポート(10点満点)</b>														
5-1. 施術後フォロー体制(4点) ・体制や対応方法が具体的に明記:4点 ・一部明記だが詳細不足:3点 ・最低限のみ:2点 ・記載なし:1点	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応(3点) ・迅速対応/再照射など高評価が多い:3点 ・条件付き/時間がかかったが対応:2点 ・対応不十分/返答なし:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	3

## エミナルクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	名古屋	高崎	宇都宮	浜松	静岡	梅田	心齋橋	天王寺	福岡天神	福岡天神2	小倉	長崎	佐世保	大分
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>40</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>39</b>	<b>43</b>	<b>40</b>	<b>41</b>	<b>44</b>	<b>42</b>
<b>星評価</b>	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koeji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。



# エミナルクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	熊本	宮崎	鹿児島	那覇	高知	松山	高松	徳島	山口	広島	岡山	和歌山	奈良	神戸
<b>3-2. 口コミ内容の質(3点)</b> ・「〇回で効果」など具体的体験談が多い:3点 ・抽象的で具体性に欠ける:2点 ・悪い口コミが目立つ/偏っている:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>3-3. 悪い口コミへの対応(3点)</b> ・適切かつ丁寧な返答:3点 ・一部対応だが適切性に欠ける:2点 ・無対応/攻撃的:1点	3	3	3	3	3	2	2	2	2	2	3	3	2	2
<b>3. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>
<b>4. 施術内容と料金の透明性(10点満点)</b>														
<b>4-1. 料金表の明確さ(3点)</b> ・料金が一覧で明確:3点 ・一部不明確:2点 ・不十分で詳細確認できない:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
<b>4-2. 費用の適正性(3点)</b> ・相場内で適正:3点 ・一部高額だが許容範囲:2点 ・相場とかけ離れ不安:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>4-3. 追加料金の有無(2点)</b> ・料金が明確/想定通りが多い:2点 ・追加費用はあるが事前説明あり:1点 ・説明なし/想定より高い批判:0点	1	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1	1	1	2
<b>4-4. 高額プランへの誘導(2点)</b> ・押し付けなし/合った提案:2点 ・提案はあるが押し付けではない:1点 ・強引な長期契約/断りにくい:0点	1	2	1	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	2
<b>4. 小計(10点)</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>9</b>
<b>5. アフターケアと継続サポート(10点満点)</b>														
<b>5-1. 施術後フォロー体制(4点)</b> ・体制や対応方法が具体的に明記:4点 ・一部明記だが詳細不足:3点 ・最低限のみ:2点 ・記載なし:1点	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
<b>5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応(3点)</b> ・迅速対応/再照射など高評価が多い:3点 ・条件付き/時間がかかったが対応:2点 ・対応不十分/返答なし:1点	2	2	2	2	2	2	3	3	3	2	2	1	3	2

## エミナルクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	熊本	宮崎	鹿児島	那覇	高知	松山	高松	徳島	山口	広島	岡山	和歌山	奈良	神戸
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>9</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>41</b>	<b>45</b>	<b>42</b>	<b>43</b>	<b>44</b>	<b>43</b>	<b>42</b>	<b>44</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>42</b>
<b>星評価</b>	★★★★★	★★★★★ ★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koeji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# エミナルクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

評価項目(採点ルール要約)	姫路	京都	彦根	四日市	岐阜	長野	福井	金沢	富山	新潟	水戸	郡山	秋田	仙台
	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>														
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 ・資格情報が不明確、または専門外:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類が限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>														
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 ・不安的口コミが目立つ:1点	4	4	4	2	2	4	4	2	3	2	2	4	4	2
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>7</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>														
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4	2	4	3	3

# エミナルクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	姫路	京都	彦根	四日市	岐阜	長野	福井	金沢	富山	新潟	水戸	郡山	秋田	仙台
3-2. 口コミ内容の質(3点) ・「〇回で効果」など具体的体験談が多い:3点 ・抽象的で具体性に欠ける:2点 ・悪い口コミが目立つ/偏っている:1点	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
3-3. 悪い口コミへの対応(3点) ・適切かつ丁寧な返答:3点 ・一部対応だが適切性に欠ける:2点 ・無対応/攻撃的:1点	3	2	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2
<b>3. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>4. 施術内容と料金の透明性(10点満点)</b>														
4-1. 料金表の明確さ(3点) ・料金が一覧で明確:3点 ・一部不明確:2点 ・不十分で詳細確認できない:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
4-2. 費用の適正性(3点) ・相場内で適正:3点 ・一部高額だが許容範囲:2点 ・相場とかけ離れ不安:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
4-3. 追加料金の有無(2点) ・料金が明確/想定通りが多い:2点 ・追加費用はあるが事前説明あり:1点 ・説明なし/想定より高い批判:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	2
4-4. 高額プランへの誘導(2点) ・押し付けなし/合った提案:2点 ・提案はあるが押し付けではない:1点 ・強引な長期契約/断りにくい:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
<b>4. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>
<b>5. アフターケアと継続サポート(10点満点)</b>														
5-1. 施術後フォロー体制(4点) ・体制や対応方法が具体的に明記:4点 ・一部明記だが詳細不足:3点 ・最低限のみ:2点 ・記載なし:1点	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応(3点) ・迅速対応/再照射など高評価が多い:3点 ・条件付き/時間がかかったが対応:2点 ・対応不十分/返答なし:1点	3	3	1	2	1	3	3	3	3	2	2	2	2	2

## エミナルクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	姫路	京都	彦根	四日市	岐阜	長野	福井	金沢	富山	新潟	水戸	郡山	秋田	仙台
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>47</b>	<b>46</b>	<b>42</b>	<b>40</b>	<b>41</b>	<b>47</b>	<b>45</b>	<b>43</b>	<b>44</b>	<b>41</b>	<b>39</b>	<b>45</b>	<b>44</b>	<b>41</b>
<b>星評価</b>	★★★★★ ★	★★★★★ ★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★ ★	★★★★★ ★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★	★★★★★ ★	★★★★★	★★★★★

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koeji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# エミナルクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

評価項目(採点ルール要約)	盛岡	青森	札幌	旭川
	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>				
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 ・資格情報が不明確、または専門外:1点	2	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	2	2	2	2
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類が限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	1	1	1	1
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>				
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 ・不安的口コミが目立つ:1点	3	2	3	3
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	3	3	3	3
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	3	2	2	3
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>7</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>				
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	3	4	4	3

# エミナルクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	盛岡	青森	札幌	旭川
<b>3-2. 口コミ内容の質(3点)</b> ・「〇回で効果」など具体的体験談が多い:3点 ・抽象的で具体性に欠ける:2点 ・悪い口コミが目立つ/偏っている:1点	3	3	3	3
<b>3-3. 悪い口コミへの対応(3点)</b> ・適切かつ丁寧な返答:3点 ・一部対応だが適切性に欠ける:2点 ・無対応/攻撃的:1点	2	2	2	2
<b>3. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>8</b>
<b>4. 施術内容と料金の透明性(10点満点)</b>				
<b>4-1. 料金表の明確さ(3点)</b> ・料金が一覧で明確:3点 ・一部不明確:2点 ・不十分で詳細確認できない:1点	2	2	2	2
<b>4-2. 費用の適正性(3点)</b> ・相場内で適正:3点 ・一部高額だが許容範囲:2点 ・相場とかけ離れ不安:1点	3	3	3	3
<b>4-3. 追加料金の有無(2点)</b> ・料金が明確/想定通りが多い:2点 ・追加費用はあるが事前説明あり:1点 ・説明なし/想定より高い批判:0点	2	2	1	1
<b>4-4. 高額プランへの誘導(2点)</b> ・押し付けなし/合った提案:2点 ・提案はあるが押し付けではない:1点 ・強引な長期契約/断りにくい:0点	1	2	2	2
<b>4. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>5. アフターケアと継続サポート(10点満点)</b>				
<b>5-1. 施術後フォロー体制(4点)</b> ・体制や対応方法が具体的に明記:4点 ・一部明記だが詳細不足:3点 ・最低限のみ:2点 ・記載なし:1点	4	4	4	4
<b>5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応(3点)</b> ・迅速対応/再照射など高評価が多い:3点 ・条件付き/時間がかかったが対応:2点 ・対応不十分/返答なし:1点	2	2	1	2

## エミナルクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	盛岡	青森	札幌	旭川
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>9</b>
<b>総合計(50点満点)</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>42</b>
<b>星評価</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>

構成参考: TCB評価採点表PDF(<https://koeji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# エミナルクリニック: 評価採点表 (レーティング)

総合・院別評価表 (各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日: 2026-02-21

## 評価項目 (採点ルール要約)

### 1. 医師の専門性と施術技術 (10点満点)

#### 1-1. 医師の資格と経歴 (3点)

- ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無
- ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富: 3点
- ・一部資格は不足するが、実績で補える: 2点
- ・資格情報が不明確、または専門外: 1点

#### 1-2. 施術実績と症例数 (3点)

- ・症例数が豊富で、改善事例が具体的: 3点
- ・症例数は中程度で、一定数の改善例: 2点
- ・症例数が少ない、または不明確: 1点

#### 1-3. 症例写真の質と信頼性 (2点)

- ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数: 2点
- ・写真はあるが信頼性にやや不安: 1点
- ・ほとんどない／掲載なし: 0点

#### 1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性 (2点)

- ・複数機器を保有し最適提案ができる: 2点
- ・機器や施術の種類が限られる: 1点
- ・不明確／一種類のみ: 0点

### 1. 小計 (10点)

### 2. カウンセリングの質 (10点満点)

#### 2-1. 患者の要望と肌状態への対応力 (4点)

- ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い: 4点
- ・一部改善点はあるが概ね好意的: 3点
- ・批判的口コミが見られる: 2点
- ・不安的口コミが目立つ: 1点

#### 2-2. 効果・副作用・リスクの説明 (3点)

- ・個人差や副作用について詳しい説明が多い: 3点
- ・説明はあるがやや不十分の指摘あり: 2点
- ・説明不足の指摘が複数: 1点

#### 2-3. 無理な勧誘の有無 (3点)

- ・押し付けなし／自分のペースで決められた: 3点
- ・提案が積極的だが許容範囲: 2点
- ・しつこい勧誘／断れない雰囲気: 1点

### 2. 小計 (10点)

### 3. クリニックの評判と口コミ (10点満点)

#### 3-1. 患者の口コミ評価 (4点)

- ・Google平均4.5以上: 4点
- ・4.0～4.4: 3点
- ・3.0～3.9: 2点
- ・2.0以下: 1点

# エミナルクリニック: 評価採点表 (レーティング)

総合・院別評価表 (各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日: 2026-02-21

## 3-2. 口コミ内容の質 (3点)

- ・「〇回で効果」など具体的な体験談が多い: 3点
- ・抽象的で具体性に欠ける: 2点
- ・悪い口コミが目立つ／偏っている: 1点

## 3-3. 悪い口コミへの対応 (3点)

- ・適切かつ丁寧な返答: 3点
- ・一部対応だが適切性に欠ける: 2点
- ・無対応／攻撃的: 1点

## 3. 小計 (10点)

## 4. 施術内容と料金の透明性 (10点満点)

### 4-1. 料金表の明確さ (3点)

- ・料金が一覧で明確: 3点
- ・一部不明確: 2点
- ・不十分で詳細確認できない: 1点

### 4-2. 費用の適正性 (3点)

- ・相場内で適正: 3点
- ・一部高額だが許容範囲: 2点
- ・相場とかけ離れ不安: 1点

### 4-3. 追加料金の有無 (2点)

- ・料金が明確／想定通りが多い: 2点
- ・追加費用はあるが事前説明あり: 1点
- ・説明なし／想定より高い批判: 0点

### 4-4. 高額プランへの誘導 (2点)

- ・押し付けなし／合った提案: 2点
- ・提案はあるが押し付けではない: 1点
- ・強引な長期契約／断りにくい: 0点

## 4. 小計 (10点)

## 5. アフターケアと継続サポート (10点満点)

### 5-1. 施術後フォロー体制 (4点)

- ・体制や対応方法が具体的に明記: 4点
- ・一部明記だが詳細不足: 3点
- ・最低限のみ: 2点
- ・記載なし: 1点

### 5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応 (3点)

- ・迅速対応／再照射など高評価が多い: 3点
- ・条件付き／時間がかかったが対応: 2点
- ・対応不十分／返答なし: 1点

## エミナルクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点)

- ・ケア指導や相談窓口が充実:3点
- ・簡易的で不足:2点
- ・不十分で不安が残る:1点

**5. 小計(10点)**

**総合計(50点満点)**

**星評価**

構成参考:TCB評価採点表PDF(<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# 湘南美容外科: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

		新宿院	渋谷	上野	池袋	銀座	町田	立川	横浜	川崎	大宮	千葉	船橋	名古屋
評価項目(採点ルール要約)	配点	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>	<b>10</b>													
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 ・資格情報が不明確、または専門外:1点	3	3	2	2	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類が限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>	<b>10</b>													
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 ・不安的口コミが目立つ:1点	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>	<b>10</b>													
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	4	4	3



## 湘南美容外科:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

		新宿院	渋谷	上野	池袋	銀座	町田	立川	横浜	川崎	大宮	千葉	船橋	名古屋
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>50</b>	<b>43</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>41</b>
<b>星評価</b>		★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★

構成参考:TCB評価採点表PDF(<https://koeji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。





## 湘南美容外科:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	高崎	宇都宮	浜松	静岡	梅田	心斎橋	天王寺	福岡天神	小倉	長崎	大分	熊本	宮崎	鹿児島	那覇
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>43</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>43</b>	<b>42</b>	<b>42</b>
<b>星評価</b>	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。





## 湘南美容外科:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	高知	松山	高松	山口	広島	岡山	和歌山	奈良	神戸	姫路	京都	四日市	岐阜	長野
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>43</b>	<b>42</b>
<b>星評価</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koeji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# 湘南美容外科: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

評価項目(採点ルール要約)	福井	金沢	富山	新潟	水戸	郡山	秋田	仙台	青森	札幌	旭川	
	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>												
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 ・資格情報が不明確、または専門外:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類が限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>												
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 ・不安的口コミが目立つ:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>												
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	



## 湘南美容外科:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	福井	金沢	富山	新潟	水戸	郡山	秋田	仙台	青森	札幌	旭川
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>
<b>総合計(50点満点)</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>43</b>	<b>42</b>	<b>42</b>
<b>星評価</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# 湘南美容外科: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

## 評価項目(採点ルール要約)

### 1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)

#### 1-1. 医師の資格と経歴(3点)

- ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無
- ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点
- ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点
- ・資格情報が不明確、または専門外:1点

#### 1-2. 施術実績と症例数(3点)

- ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点
- ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点
- ・症例数が少ない、または不明確:1点

#### 1-3. 症例写真の質と信頼性(2点)

- ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点
- ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点
- ・ほとんどない/掲載なし:0点

#### 1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点)

- ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点
- ・機器や施術の種類が限られる:1点
- ・不明確/一種類のみ:0点

### 1. 小計(10点)

### 2. カウンセリングの質(10点満点)

#### 2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点)

- ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点
- ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点
- ・批判的口コミが見られる:2点
- ・不安的口コミが目立つ:1点

#### 2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点)

- ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点
- ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点
- ・説明不足の指摘が複数:1点

#### 2-3. 無理な勧誘の有無(3点)

- ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点
- ・提案が積極的だが許容範囲:2点
- ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点

### 2. 小計(10点)

### 3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)

#### 3-1. 患者の口コミ評価(4点)

- ・Google平均4.5以上:4点
- ・4.0~4.4:3点
- ・3.0~3.9:2点
- ・2.0以下:1点

# 湘南美容外科: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

## 3-2. 口コミ内容の質(3点)

- ・「〇回で効果」など具体的体験談が多い:3点
- ・抽象的で具体性に欠ける:2点
- ・悪い口コミが目立つ/偏っている:1点

## 3-3. 悪い口コミへの対応(3点)

- ・適切かつ丁寧な返答:3点
- ・一部対応だが適切性に欠ける:2点
- ・無対応/攻撃的:1点

## 3. 小計(10点)

## 4. 施術内容と料金の透明性(10点満点)

### 4-1. 料金表の明確さ(3点)

- ・料金が一覧で明確:3点
- ・一部不明確:2点
- ・不十分で詳細確認できない:1点

### 4-2. 費用の適正性(3点)

- ・相場内で適正:3点
- ・一部高額だが許容範囲:2点
- ・相場とかけ離れ不安:1点

### 4-3. 追加料金の有無(2点)

- ・料金が明確/想定通りが多い:2点
- ・追加費用はあるが事前説明あり:1点
- ・説明なし/想定より高い批判:0点

### 4-4. 高額プランへの誘導(2点)

- ・押し付けなし/合った提案:2点
- ・提案はあるが押し付けではない:1点
- ・強引な長期契約/断りにくい:0点

## 4. 小計(10点)

## 5. アフターケアと継続サポート(10点満点)

### 5-1. 施術後フォロー体制(4点)

- ・体制や対応方法が具体的に明記:4点
- ・一部明記だが詳細不足:3点
- ・最低限のみ:2点
- ・記載なし:1点

### 5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応(3点)

- ・迅速対応/再照射など高評価が多い:3点
- ・条件付き/時間がかかったが対応:2点
- ・対応不十分/返答なし:1点

## 湘南美容外科:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

### 5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点)

- ・ケア指導や相談窓口が充実:3点
- ・簡易的で不足:2点
- ・不十分で不安が残る:1点

### 5. 小計(10点)

### 総合計(50点満点)

### 星評価

構成参考:TCB評価採点表PDF(<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。





## フレイアクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

		新宿	渋谷	池袋	銀座	町田	立川	横浜	川崎	大宮	千葉	名古屋栄	名古屋	梅田
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>50</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>
<b>星評価</b>		★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koeji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# フレイアクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

評価項目(採点ルール要約)	なんば	福岡天神	那覇	京都	札幌
	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>					
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 ・資格情報が不明確、または専門外:1点	2	2	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	1	1	1	1	1
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類が限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	2	2	2	2	2
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>					
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 ・不安的口コミが目立つ:1点	3	3	3	3	3
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	2	2	2	2	2
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	2	2	2	2	2
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>					
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	4	4	4	4	4

# フレイアクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	なんば	福岡天神	那覇	京都	札幌
3-2. 口コミ内容の質(3点) ・「〇回で効果」など具体的体験談が多い:3点 ・抽象的で具体性に欠ける:2点 ・悪い口コミが目立つ/偏っている:1点	3	3	3	3	3
3-3. 悪い口コミへの対応(3点) ・適切かつ丁寧な返答:3点 ・一部対応だが適切性に欠ける:2点 ・無対応/攻撃的:1点	2	2	2	2	2
<b>3. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>
<b>4. 施術内容と料金の透明性(10点満点)</b>					
4-1. 料金表の明確さ(3点) ・料金が一覧で明確:3点 ・一部不明確:2点 ・不十分で詳細確認できない:1点	3	3	3	3	3
4-2. 費用の適正性(3点) ・相場内で適正:3点 ・一部高額だが許容範囲:2点 ・相場とかけ離れ不安:1点	3	3	3	3	3
4-3. 追加料金の有無(2点) ・料金が明確/想定通りが多い:2点 ・追加費用はあるが事前説明あり:1点 ・説明なし/想定より高い批判:0点	1	1	1	1	1
4-4. 高額プランへの誘導(2点) ・押し付けなし/合った提案:2点 ・提案はあるが押し付けではない:1点 ・強引な長期契約/断りにくい:0点	2	2	2	2	2
<b>4. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>
<b>5. アフターケアと継続サポート(10点満点)</b>					
5-1. 施術後フォロー体制(4点) ・体制や対応方法が具体的に明記:4点 ・一部明記だが詳細不足:3点 ・最低限のみ:2点 ・記載なし:1点	4	4	4	4	4
5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応(3点) ・迅速対応/再照射など高評価が多い:3点 ・条件付き/時間がかかったが対応:2点 ・対応不十分/返答なし:1点	2	2	2	2	2

## フレイアクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	なんば	福岡天神	那覇	京都	札幌
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>
<b>星評価</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koeji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# フレイアクリニック: 評価採点表 (レーティング)

総合・院別評価表 (各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日: 2026-02-21

## 評価項目 (採点ルール要約)

### 1. 医師の専門性と施術技術 (10点満点)

#### 1-1. 医師の資格と経歴 (3点)

- ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無
- ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富: 3点
- ・一部資格は不足するが、実績で補える: 2点
- ・資格情報が不明確、または専門外: 1点

#### 1-2. 施術実績と症例数 (3点)

- ・症例数が豊富で、改善事例が具体的: 3点
- ・症例数は中程度で、一定数の改善例: 2点
- ・症例数が少ない、または不明確: 1点

#### 1-3. 症例写真の質と信頼性 (2点)

- ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数: 2点
- ・写真はあるが信頼性にやや不安: 1点
- ・ほとんどない／掲載なし: 0点

#### 1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性 (2点)

- ・複数機器を保有し最適提案ができる: 2点
- ・機器や施術の種類が限られる: 1点
- ・不明確／一種類のみ: 0点

### 1. 小計 (10点)

### 2. カウンセリングの質 (10点満点)

#### 2-1. 患者の要望と肌状態への対応力 (4点)

- ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い: 4点
- ・一部改善点はあるが概ね好意的: 3点
- ・批判的口コミが見られる: 2点
- ・不安的口コミが目立つ: 1点

#### 2-2. 効果・副作用・リスクの説明 (3点)

- ・個人差や副作用について詳しい説明が多い: 3点
- ・説明はあるがやや不十分の指摘あり: 2点
- ・説明不足の指摘が複数: 1点

#### 2-3. 無理な勧誘の有無 (3点)

- ・押し付けなし／自分のペースで決められた: 3点
- ・提案が積極的だが許容範囲: 2点
- ・しつこい勧誘／断れない雰囲気: 1点

### 2. 小計 (10点)

### 3. クリニックの評判と口コミ (10点満点)

#### 3-1. 患者の口コミ評価 (4点)

- ・Google平均4.5以上: 4点
- ・4.0～4.4: 3点
- ・3.0～3.9: 2点
- ・2.0以下: 1点

# フレイアクリニック: 評価採点表 (レーティング)

総合・院別評価表 (各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日: 2026-02-21

## 3-2. 口コミ内容の質 (3点)

- ・「〇回で効果」など具体的な体験談が多い: 3点
- ・抽象的で具体性に欠ける: 2点
- ・悪い口コミが目立つ／偏っている: 1点

## 3-3. 悪い口コミへの対応 (3点)

- ・適切かつ丁寧な返答: 3点
- ・一部対応だが適切性に欠ける: 2点
- ・無対応／攻撃的: 1点

## 3. 小計 (10点)

## 4. 施術内容と料金の透明性 (10点満点)

### 4-1. 料金表の明確さ (3点)

- ・料金が一覧で明確: 3点
- ・一部不明確: 2点
- ・不十分で詳細確認できない: 1点

### 4-2. 費用の適正性 (3点)

- ・相場内で適正: 3点
- ・一部高額だが許容範囲: 2点
- ・相場とかけ離れ不安: 1点

### 4-3. 追加料金の有無 (2点)

- ・料金が明確／想定通りが多い: 2点
- ・追加費用はあるが事前説明あり: 1点
- ・説明なし／想定より高い批判: 0点

### 4-4. 高額プランへの誘導 (2点)

- ・押し付けなし／合った提案: 2点
- ・提案はあるが押し付けではない: 1点
- ・強引な長期契約／断りにくい: 0点

## 4. 小計 (10点)

## 5. アフターケアと継続サポート (10点満点)

### 5-1. 施術後フォロー体制 (4点)

- ・体制や対応方法が具体的に明記: 4点
- ・一部明記だが詳細不足: 3点
- ・最低限のみ: 2点
- ・記載なし: 1点

### 5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応 (3点)

- ・迅速対応／再照射など高評価が多い: 3点
- ・条件付き／時間がかかったが対応: 2点
- ・対応不十分／返答なし: 1点

## フレイアクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点)

- ・ケア指導や相談窓口が充実:3点
- ・簡易的で不足:2点
- ・不十分で不安が残る:1点

5. 小計(10点)

総合計(50点満点)

星評価

構成参考: TCB評価採点表PDF(<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。





# レジナクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

		新宿	渋谷	池袋	上野	銀座	町田	吉祥寺	横浜	大宮	千葉	名古屋	静岡	梅田
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>50</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>
<b>星評価</b>		★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# レジーナクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	心齋橋	福岡天神	広島	神戸	京都	仙台	札幌
評価項目(採点ルール要約)	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>							
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 ・資格情報が不明確、または専門外:1点	2	2	2	2	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3	3	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	1	1	1	1	1	1	1
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類が限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	2	2	2	2	2	2	2
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>							
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 ・不安的口コミが目立つ:1点	3	3	3	3	3	3	3
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	2	2	2	2	2	2	2
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	2	2	2	2	2	2	2
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>							
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	4	4	4	4	4	4	4

# レジナクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	心齋橋	福岡天神	広島	神戸	京都	仙台	札幌
3-2. 口コミ内容の質(3点) ・「〇回で効果」など具体的体験談が多い:3点 ・抽象的で具体性に欠ける:2点 ・悪い口コミが目立つ/偏っている:1点	2	2	2	2	2	2	2
3-3. 悪い口コミへの対応(3点) ・適切かつ丁寧な返答:3点 ・一部対応だが適切性に欠ける:2点 ・無対応/攻撃的:1点	2	2	2	2	2	2	2
<b>3. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>4. 施術内容と料金の透明性(10点満点)</b>							
4-1. 料金表の明確さ(3点) ・料金が一覧で明確:3点 ・一部不明確:2点 ・不十分で詳細確認できない:1点	3	3	3	3	3	3	3
4-2. 費用の適正性(3点) ・相場内で適正:3点 ・一部高額だが許容範囲:2点 ・相場とかけ離れ不安:1点	3	3	3	3	3	3	3
4-3. 追加料金の有無(2点) ・料金が明確/想定通りが多い:2点 ・追加費用はあるが事前説明あり:1点 ・説明なし/想定より高い批判:0点	1	1	1	1	1	1	1
4-4. 高額プランへの誘導(2点) ・押し付けなし/合った提案:2点 ・提案はあるが押し付けではない:1点 ・強引な長期契約/断りにくい:0点	1	1	1	1	1	1	1
<b>4. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>5. アフターケアと継続サポート(10点満点)</b>							
5-1. 施術後フォロー体制(4点) ・体制や対応方法が具体的に明記:4点 ・一部明記だが詳細不足:3点 ・最低限のみ:2点 ・記載なし:1点	4	4	4	4	4	4	4
5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応(3点) ・迅速対応/再照射など高評価が多い:3点 ・条件付き/時間がかかったが対応:2点 ・対応不十分/返答なし:1点	2	2	2	2	2	2	2

## レジナクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	心齋橋	福岡天神	広島	神戸	京都	仙台	札幌	
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	
<b>総合計(50点満点)</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	
<b>星評価</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koeji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# レジーナクリニック: 評価採点表 (レーティング)

総合・院別評価表 (各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日: 2026-02-21

## 評価項目 (採点ルール要約)

### 1. 医師の専門性と施術技術 (10点満点)

#### 1-1. 医師の資格と経歴 (3点)

- 皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無
- すべての関連資格を所持し、経験が豊富: 3点
- 一部資格は不足するが、実績で補える: 2点
- 資格情報が不明確、または専門外: 1点

#### 1-2. 施術実績と症例数 (3点)

- 症例数が豊富で、改善事例が具体的: 3点
- 症例数は中程度で、一定数の改善例: 2点
- 症例数が少ない、または不明確: 1点

#### 1-3. 症例写真の質と信頼性 (2点)

- 変化が明確で信頼性の高い写真が多数: 2点
- 写真はあるが信頼性にやや不安: 1点
- ほとんどない／掲載なし: 0点

#### 1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性 (2点)

- 複数機器を保有し最適提案ができる: 2点
- 機器や施術の種類が限られる: 1点
- 不明確／一種類のみ: 0点

### 1. 小計 (10点)

### 2. カウンセリングの質 (10点満点)

#### 2-1. 患者の要望と肌状態への対応力 (4点)

- 「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い: 4点
- 一部改善点はあるが概ね好意的: 3点
- 批判的口コミが見られる: 2点
- 不安的口コミが目立つ: 1点

#### 2-2. 効果・副作用・リスクの説明 (3点)

- 個人差や副作用について詳しい説明が多い: 3点
- 説明はあるがやや不十分の指摘あり: 2点
- 説明不足の指摘が複数: 1点

#### 2-3. 無理な勧誘の有無 (3点)

- 押し付けなし／自分のペースで決められた: 3点
- 提案が積極的だが許容範囲: 2点
- しつこい勧誘／断れない雰囲気: 1点

### 2. 小計 (10点)

### 3. クリニックの評判と口コミ (10点満点)

#### 3-1. 患者の口コミ評価 (4点)

- Google平均4.5以上: 4点
- 4.0～4.4: 3点
- 3.0～3.9: 2点
- 2.0以下: 1点

# レーザークリニック: 評価採点表 (レーティング)

総合・院別評価表 (各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日: 2026-02-21

## 3-2. 口コミ内容の質 (3点)

- ・「〇回で効果」など具体的な体験談が多い: 3点
- ・抽象的で具体性に欠ける: 2点
- ・悪い口コミが目立つ／偏っている: 1点

## 3-3. 悪い口コミへの対応 (3点)

- ・適切かつ丁寧な返答: 3点
- ・一部対応だが適切性に欠ける: 2点
- ・無対応／攻撃的: 1点

## 3. 小計 (10点)

## 4. 施術内容と料金の透明性 (10点満点)

### 4-1. 料金表の明確さ (3点)

- ・料金が一覧で明確: 3点
- ・一部不明確: 2点
- ・不十分で詳細確認できない: 1点

### 4-2. 費用の適正性 (3点)

- ・相場内で適正: 3点
- ・一部高額だが許容範囲: 2点
- ・相場とかけ離れ不安: 1点

### 4-3. 追加料金の有無 (2点)

- ・料金が明確／想定通りが多い: 2点
- ・追加費用はあるが事前説明あり: 1点
- ・説明なし／想定より高い批判: 0点

### 4-4. 高額プランへの誘導 (2点)

- ・押し付けなし／合った提案: 2点
- ・提案はあるが押し付けではない: 1点
- ・強引な長期契約／断りにくい: 0点

## 4. 小計 (10点)

## 5. アフターケアと継続サポート (10点満点)

### 5-1. 施術後フォロー体制 (4点)

- ・体制や対応方法が具体的に明記: 4点
- ・一部明記だが詳細不足: 3点
- ・最低限のみ: 2点
- ・記載なし: 1点

### 5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応 (3点)

- ・迅速対応／再照射など高評価が多い: 3点
- ・条件付き／時間がかかったが対応: 2点
- ・対応不十分／返答なし: 1点

## レジナクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点)

- ・ケア指導や相談窓口が充実:3点
- ・簡易的で不足:2点
- ・不十分で不安が残る:1点

**5. 小計(10点)**

**総合計(50点満点)**

**星評価**

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# リゼクリニック: 評価採点表 (レーティング)

総合・院別評価表 (各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日: 2026-02-21

		新宿	渋谷	池袋	銀座	町田	立川	横浜	川崎	大宮	千葉	柏	名古屋	静岡
評価項目 (採点ルール要約)	配点	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術 (10点満点)</b>	<b>10</b>													
1-1. 医師の資格と経歴 (3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富: 3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える: 2点 ・資格情報が不明確、または専門外: 1点	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数 (3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的: 3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例: 2点 ・症例数が少ない、または不明確: 1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性 (2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数: 2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安: 1点 ・ほとんどない/掲載なし: 0点	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性 (2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる: 2点 ・機器や施術の種類が限られる: 1点 ・不明確/一種類のみ: 0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
<b>1. 小計 (10点)</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>2. カウンセリングの質 (10点満点)</b>	<b>10</b>													
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力 (4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い: 4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的: 3点 ・批判的口コミが見られる: 2点 ・不安的口コミが目立つ: 1点	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2-2. 効果・副作用・リスクの説明 (3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い: 3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり: 2点 ・説明不足の指摘が複数: 1点	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2-3. 無理な勧誘の有無 (3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた: 3点 ・提案が積極的だが許容範囲: 2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気: 1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>2. 小計 (10点)</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ (10点満点)</b>	<b>10</b>													
3-1. 患者の口コミ評価 (4点) ・Google平均4.5以上: 4点 ・4.0~4.4: 3点 ・3.0~3.9: 2点 ・2.0以下: 1点	4	3	3	4	3	3	4	4	4	3	3	3	4	4



## リゼクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

		新宿	渋谷	池袋	銀座	町田	立川	横浜	川崎	大宮	千葉	柏	名古屋	静岡
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>50</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>42</b>
<b>星評価</b>		★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★	★★★★★ ★

構成参考:TCB評価採点表PDF(<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# リゼクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	梅田	心斎橋	福岡天神	広島	神戸	京都	新潟	郡山	いわき	仙台	盛岡	八戸	青森	札幌
評価項目(採点ルール要約)	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>														
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 ・資格情報が不明確、または専門外:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類が限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>														
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 ・不安的口コミが目立つ:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>														
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	3	4	4	3	4	3	3	3	4	3	3	3	2	2



## リゼクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	梅田	心斎橋	福岡天神	広島	神戸	京都	新潟	郡山	いわき	仙台	盛岡	八戸	青森	札幌
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>42</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>40</b>	<b>40</b>
<b>星評価</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>

構成参考:TCB評価採点表PDF(<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# リゼクリニック: 評価採点表 (レーティング)

総合・院別評価表 (各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日: 2026-02-21

## 評価項目 (採点ルール要約)

### 1. 医師の専門性と施術技術 (10点満点)

#### 1-1. 医師の資格と経歴 (3点)

- ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無
- ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富: 3点
- ・一部資格は不足するが、実績で補える: 2点
- ・資格情報が不明確、または専門外: 1点

#### 1-2. 施術実績と症例数 (3点)

- ・症例数が豊富で、改善事例が具体的: 3点
- ・症例数は中程度で、一定数の改善例: 2点
- ・症例数が少ない、または不明確: 1点

#### 1-3. 症例写真の質と信頼性 (2点)

- ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数: 2点
- ・写真はあるが信頼性にやや不安: 1点
- ・ほとんどない／掲載なし: 0点

#### 1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性 (2点)

- ・複数機器を保有し最適提案ができる: 2点
- ・機器や施術の種類が限られる: 1点
- ・不明確／一種類のみ: 0点

### 1. 小計 (10点)

### 2. カウンセリングの質 (10点満点)

#### 2-1. 患者の要望と肌状態への対応力 (4点)

- ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い: 4点
- ・一部改善点はあるが概ね好意的: 3点
- ・批判的口コミが見られる: 2点
- ・不安的口コミが目立つ: 1点

#### 2-2. 効果・副作用・リスクの説明 (3点)

- ・個人差や副作用について詳しい説明が多い: 3点
- ・説明はあるがやや不十分の指摘あり: 2点
- ・説明不足の指摘が複数: 1点

#### 2-3. 無理な勧誘の有無 (3点)

- ・押し付けなし／自分のペースで決められた: 3点
- ・提案が積極的だが許容範囲: 2点
- ・しつこい勧誘／断れない雰囲気: 1点

### 2. 小計 (10点)

### 3. クリニックの評判と口コミ (10点満点)

#### 3-1. 患者の口コミ評価 (4点)

- ・Google平均4.5以上: 4点
- ・4.0～4.4: 3点
- ・3.0～3.9: 2点
- ・2.0以下: 1点

# リゼクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

3-2. 口コミ内容の質(3点) ・「〇回で効果」など具体的体験談が多い:3点 ・抽象的で具体性に欠ける:2点 ・悪い口コミが目立つ/偏っている:1点	
3-3. 悪い口コミへの対応(3点) ・適切かつ丁寧な返答:3点 ・一部対応だが適切性に欠ける:2点 ・無対応/攻撃的:1点	
<b>3. 小計(10点)</b>	
<b>4. 施術内容と料金の透明性(10点満点)</b>	
4-1. 料金表の明確さ(3点) ・料金が一覧で明確:3点 ・一部不明確:2点 ・不十分で詳細確認できない:1点	ホームページに料金表の詳細あり
4-2. 費用の適正性(3点) ・相場内で適正:3点 ・一部高額だが許容範囲:2点 ・相場とかけ離れ不安:1点	
4-3. 追加料金の有無(2点) ・料金が明確/想定通りが多い:2点 ・追加費用はあるが事前説明あり:1点 ・説明なし/想定より高い批判:0点	コース期間中の追加費用は一切なしとの記載あり
4-4. 高額プランへの誘導(2点) ・押し付けなし/合った提案:2点 ・提案はあるが押し付けではない:1点 ・強引な長期契約/断りにくい:0点	追加プランの話などはあるとの口コミあり
<b>4. 小計(10点)</b>	
<b>5. アフターケアと継続サポート(10点満点)</b>	
5-1. 施術後フォロー体制(4点) ・体制や対応方法が具体的に明記:4点 ・一部明記だが詳細不足:3点 ・最低限のみ:2点 ・記載なし:1点	
5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応(3点) ・迅速対応/再照射など高評価が多い:3点 ・条件付き/時間がかかったが対応:2点 ・対応不十分/返答なし:1点	

## リゼクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点)

- ・ケア指導や相談窓口が充実:3点
- ・簡易的で不足:2点
- ・不十分で不安が残る:1点

5. 小計(10点)

総合計(50点満点)

星評価

構成参考:TCB評価採点表PDF(<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。





# ルシアクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

		新宿	渋谷	銀座	横浜	大宮	千葉	船橋	名古屋	梅田	心齋橋	京都烏丸	福岡天神	広島
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>50</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>
<b>星評価</b>		★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★	★★★★★

構成参考:TCB評価採点表PDF(<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# ルシアクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

評価項目(採点ルール要約)	岡山	神戸	京都駅前
	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>			
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 ・資格情報が不明確、または専門外:1点	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	1	1	1
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類に限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	2	2	2
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>			
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 ・不安的口コミが目立つ:1点	3	3	3
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	2	2	2
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	3	3	3
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>			
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	4	4	4

# ルシアクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	岡山	神戸	京都駅前	
3-2. 口コミ内容の質(3点) ・「〇回で効果」など具体的体験談が多い:3点 ・抽象的で具体性に欠ける:2点 ・悪い口コミが目立つ/偏っている:1点	3	3	3	
3-3. 悪い口コミへの対応(3点) ・適切かつ丁寧な返答:3点 ・一部対応だが適切性に欠ける:2点 ・無対応/攻撃的:1点	2	2	2	
<b>3. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	
<b>4. 施術内容と料金の透明性(10点満点)</b>				
4-1. 料金表の明確さ(3点) ・料金が一覧で明確:3点 ・一部不明確:2点 ・不十分で詳細確認できない:1点	2	2	2	
4-2. 費用の適正性(3点) ・相場内で適正:3点 ・一部高額だが許容範囲:2点 ・相場とかけ離れ不安:1点	3	3	3	
4-3. 追加料金の有無(2点) ・料金が明確/想定通りが多い:2点 ・追加費用はあるが事前説明あり:1点 ・説明なし/想定より高い批判:0点	1	1	1	
4-4. 高額プランへの誘導(2点) ・押し付けなし/合った提案:2点 ・提案はあるが押し付けではない:1点 ・強引な長期契約/断りにくい:0点	1	1	1	プランの提案はあるが押し付けではない
<b>4. 小計(10点)</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	
<b>5. アフターケアと継続サポート(10点満点)</b>				
5-1. 施術後フォロー体制(4点) ・体制や対応方法が具体的に明記:4点 ・一部明記だが詳細不足:3点 ・最低限のみ:2点 ・記載なし:1点	4	4	4	
5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応(3点) ・迅速対応/再照射など高評価が多い:3点 ・条件付き/時間がかかったが対応:2点 ・対応不十分/返答なし:1点	2	2	2	

## ルシアクリニック: 評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	岡山	神戸	京都駅前
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>
<b>総合計(50点満点)</b>	<b>41</b>	<b>41</b>	<b>41</b>
<b>星評価</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koeji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# ルシアクリニック: 評価採点表 (レーティング)

総合・院別評価表 (各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日: 2026-02-21

## 評価項目 (採点ルール要約)

### 1. 医師の専門性と施術技術 (10点満点)

#### 1-1. 医師の資格と経歴 (3点)

- ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無
- ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富: 3点
- ・一部資格は不足するが、実績で補える: 2点
- ・資格情報が不明確、または専門外: 1点

#### 1-2. 施術実績と症例数 (3点)

- ・症例数が豊富で、改善事例が具体的: 3点
- ・症例数は中程度で、一定数の改善例: 2点
- ・症例数が少ない、または不明確: 1点

#### 1-3. 症例写真の質と信頼性 (2点)

- ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数: 2点
- ・写真はあるが信頼性にやや不安: 1点
- ・ほとんどない／掲載なし: 0点

#### 1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性 (2点)

- ・複数機器を保有し最適提案ができる: 2点
- ・機器や施術の種類が限られる: 1点
- ・不明確／一種類のみ: 0点

### 1. 小計 (10点)

### 2. カウンセリングの質 (10点満点)

#### 2-1. 患者の要望と肌状態への対応力 (4点)

- ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い: 4点
- ・一部改善点はあるが概ね好意的: 3点
- ・批判的口コミが見られる: 2点
- ・不安的口コミが目立つ: 1点

#### 2-2. 効果・副作用・リスクの説明 (3点)

- ・個人差や副作用について詳しい説明が多い: 3点
- ・説明はあるがやや不十分の指摘あり: 2点
- ・説明不足の指摘が複数: 1点

#### 2-3. 無理な勧誘の有無 (3点)

- ・押し付けなし／自分のペースで決められた: 3点
- ・提案が積極的だが許容範囲: 2点
- ・しつこい勧誘／断れない雰囲気: 1点

### 2. 小計 (10点)

### 3. クリニックの評判と口コミ (10点満点)

#### 3-1. 患者の口コミ評価 (4点)

- ・Google平均4.5以上: 4点
- ・4.0～4.4: 3点
- ・3.0～3.9: 2点
- ・2.0以下: 1点

# ルシアクリニック: 評価採点表 (レーティング)

総合・院別評価表 (各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日: 2026-02-21

## 3-2. 口コミ内容の質 (3点)

- ・「〇回で効果」など具体的な体験談が多い: 3点
- ・抽象的で具体性に欠ける: 2点
- ・悪い口コミが目立つ／偏っている: 1点

## 3-3. 悪い口コミへの対応 (3点)

- ・適切かつ丁寧な返答: 3点
- ・一部対応だが適切性に欠ける: 2点
- ・無対応／攻撃的: 1点

## 3. 小計 (10点)

## 4. 施術内容と料金の透明性 (10点満点)

### 4-1. 料金表の明確さ (3点)

- ・料金が一覧で明確: 3点
- ・一部不明確: 2点
- ・不十分で詳細確認できない: 1点

### 4-2. 費用の適正性 (3点)

- ・相場内で適正: 3点
- ・一部高額だが許容範囲: 2点
- ・相場とかけ離れ不安: 1点

### 4-3. 追加料金の有無 (2点)

- ・料金が明確／想定通りが多い: 2点
- ・追加費用はあるが事前説明あり: 1点
- ・説明なし／想定より高い批判: 0点

### 4-4. 高額プランへの誘導 (2点)

- ・押し付けなし／合った提案: 2点
- ・提案はあるが押し付けではない: 1点
- ・強引な長期契約／断りにくい: 0点

## 4. 小計 (10点)

## 5. アフターケアと継続サポート (10点満点)

### 5-1. 施術後フォロー体制 (4点)

- ・体制や対応方法が具体的に明記: 4点
- ・一部明記だが詳細不足: 3点
- ・最低限のみ: 2点
- ・記載なし: 1点

### 5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応 (3点)

- ・迅速対応／再照射など高評価が多い: 3点
- ・条件付き／時間がかかったが対応: 2点
- ・対応不十分／返答なし: 1点

## ルシアクリニック:評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点)

- ・ケア指導や相談窓口が充実:3点
- ・簡易的で不足:2点
- ・不十分で不安が残る:1点

**5. 小計(10点)**

**総合計(50点満点)**

**星評価**

構成参考:TCB評価採点表PDF(<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# TCB東京中央美容外科評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

		新宿東口	渋谷東口	上野	池袋駅前	銀座有楽町	町田	立川	横浜	川崎	大宮	千葉駅前	船橋	名古屋駅前
評価項目(採点ルール要約)	配点	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>	<b>10</b>													
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 ・資格情報が不明確、または専門外:1点	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類が限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>	<b>10</b>													
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 ・不安的口コミが目立つ:1点	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>	<b>10</b>													
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	4	3	3	2	2	3	2	2	3	3	3	2	3	3



## TCB東京中央美容外科評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

		新宿東口	渋谷東口	上野	池袋駅前	銀座有楽町	町田	立川	横浜	川崎	大宮	千葉駅前	船橋	名古屋駅前
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>50</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>38</b>	<b>39</b>	<b>39</b>
<b>星評価</b>		<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# TCB東京中央美容外科評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	高崎	宇都宮	浜松	静岡	梅田	心斎橋	天王寺	福岡天神	小倉	長崎	大分	熊本	宮崎	鹿児島	那覇
評価項目(採点ルール要約)	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>															
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 ・資格情報が不明確、または専門外:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類が限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>															
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 ・不安的口コミが目立つ:1点	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>															
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	4	4	3	3	3	3



## TCB東京中央美容外科評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	高崎	宇都宮	浜松	静岡	梅田	心斎橋	天王寺	福岡天神	小倉	長崎	大分	熊本	宮崎	鹿児島	那覇
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>
<b>星評価</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koeji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# TCB東京中央美容外科評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

評価項目(採点ルール要約)	高知	松山	高松	徳島	山口	広島	岡山	和歌山	奈良	神戸	姫路	京都四条	四日市	岐阜
	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>														
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 <small>・資格情報が不明確、または専門外:1点</small>	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類が限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>														
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 <small>・不安的口コミが目立つ:1点</small>	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>														
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	4	3	3	4	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3



# TCB東京中央美容外科評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	高知	松山	高松	徳島	山口	広島	岡山	和歌山	奈良	神戸	姫路	京都四条	四日市	岐阜
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>

<b>総合計(50点満点)</b>	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>39</b>
<b>星評価</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koeji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# TCB東京中央美容外科評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

評価項目(採点ルール要約)	長野	福井	金沢	富山	新潟	水戸	郡山	秋田	仙台	盛岡	青森	札幌駅前	旭川
	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力	点数入力
<b>1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)</b>													
1-1. 医師の資格と経歴(3点) ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無 ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点 ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点 ・資格情報が不明確、または専門外:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-2. 施術実績と症例数(3点) ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点 ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点 ・症例数が少ない、または不明確:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
1-3. 症例写真の質と信頼性(2点) ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点 ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点 ・ほとんどない/掲載なし:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点) ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点 ・機器や施術の種類が限られる:1点 ・不明確/一種類のみ:0点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
<b>1. 小計(10点)</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>9</b>
<b>2. カウンセリングの質(10点満点)</b>													
2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点) ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点 ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点 ・批判的口コミが見られる:2点 ・不安的口コミが目立つ:1点	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点) ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点 ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点 ・説明不足の指摘が複数:1点	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
2-3. 無理な勧誘の有無(3点) ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点 ・提案が積極的だが許容範囲:2点 ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
<b>2. 小計(10点)</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>
<b>3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)</b>													
3-1. 患者の口コミ評価(4点) ・Google平均4.5以上:4点 ・4.0~4.4:3点 ・3.0~3.9:2点 ・2.0以下:1点	3	3	3	3	3	3	3	4	3	3	3	3	3



## TCB東京中央美容外科評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

	長野	福井	金沢	富山	新潟	水戸	郡山	秋田	仙台	盛岡	青森	札幌駅前	旭川
5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点) ・ケア指導や相談窓口が充実:3点 ・簡易的で不足:2点 ・不十分で不安が残る:1点	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
<b>5. 小計(10点)</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>10</b>
<b>総合計(50点満点)</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>39</b>
<b>星評価</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>	<b>★★★★</b>

構成参考: TCB評価採点表 PDF (<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

# TCB東京中央美容外科評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

## 評価項目(採点ルール要約)

### 1. 医師の専門性と施術技術(10点満点)

#### 1-1. 医師の資格と経歴(3点)

- ・皮膚科専門医・形成外科専門医などの資格の有無
- ・すべての関連資格を所持し、経験が豊富:3点
- ・一部資格は不足するが、実績で補える:2点
- ・資格情報が不明確、または専門外:1点

#### 1-2. 施術実績と症例数(3点)

- ・症例数が豊富で、改善事例が具体的:3点
- ・症例数は中程度で、一定数の改善例:2点
- ・症例数が少ない、または不明確:1点

#### 1-3. 症例写真の質と信頼性(2点)

- ・変化が明確で信頼性の高い写真が多数:2点
- ・写真はあるが信頼性にやや不安:1点
- ・ほとんどない/掲載なし:0点

#### 1-4. 対応できる脱毛機器・施術の多様性(2点)

- ・複数機器を保有し最適提案ができる:2点
- ・機器や施術の種類が限られる:1点
- ・不明確/一種類のみ:0点

### 1. 小計(10点)

### 2. カウンセリングの質(10点満点)

#### 2-1. 患者の要望と肌状態への対応力(4点)

- ・「丁寧」「親身」「希望に合った提案」などが多い:4点
- ・一部改善点はあるが概ね好意的:3点
- ・批判的口コミが見られる:2点
- ・不安的口コミが目立つ:1点

#### 2-2. 効果・副作用・リスクの説明(3点)

- ・個人差や副作用について詳しい説明が多い:3点
- ・説明はあるがやや不十分の指摘あり:2点
- ・説明不足の指摘が複数:1点

#### 2-3. 無理な勧誘の有無(3点)

- ・押し付けなし/自分のペースで決められた:3点
- ・提案が積極的だが許容範囲:2点
- ・しつこい勧誘/断れない雰囲気:1点

### 2. 小計(10点)

### 3. クリニックの評判と口コミ(10点満点)

#### 3-1. 患者の口コミ評価(4点)

- ・Google平均4.5以上:4点
- ・4.0~4.4:3点
- ・3.0~3.9:2点
- ・2.0以下:1点

# TCB東京中央美容外科評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

## 3-2. 口コミ内容の質(3点)

- ・「〇回で効果」など具体的体験談が多い:3点
- ・抽象的で具体性に欠ける:2点
- ・悪い口コミが目立つ/偏っている:1点

## 3-3. 悪い口コミへの対応(3点)

- ・適切かつ丁寧な返答:3点
- ・一部対応だが適切性に欠ける:2点
- ・無対応/攻撃的:1点

## 3. 小計(10点)

## 4. 施術内容と料金の透明性(10点満点)

### 4-1. 料金表の明確さ(3点)

- ・料金が一覧で明確:3点
- ・一部不明確:2点
- ・不十分で詳細確認できない:1点

### 4-2. 費用の適正性(3点)

- ・相場内で適正:3点
- ・一部高額だが許容範囲:2点
- ・相場とかけ離れ不安:1点

### 4-3. 追加料金の有無(2点)

- ・料金が明確/想定通りが多い:2点
- ・追加費用はあるが事前説明あり:1点
- ・説明なし/想定より高い批判:0点

### 4-4. 高額プランへの誘導(2点)

- ・押し付けなし/合った提案:2点
- ・提案はあるが押し付けではない:1点
- ・強引な長期契約/断りにくい:0点

## 4. 小計(10点)

## 5. アフターケアと継続サポート(10点満点)

### 5-1. 施術後フォロー体制(4点)

- ・体制や対応方法が具体的に明記:4点
- ・一部明記だが詳細不足:3点
- ・最低限のみ:2点
- ・記載なし:1点

### 5-2. 効果不足・肌トラブル時の対応(3点)

- ・迅速対応/再照射など高評価が多い:3点
- ・条件付き/時間がかかったが対応:2点
- ・対応不十分/返答なし:1点

## TCB東京中央美容外科評価採点表(レーティング)

総合・院別評価表(各項目10点満点×5=50点満点) 最終編集日:2026-02-21

### 5-3. 継続的な不安軽減への配慮(3点)

- ・ケア指導や相談窓口が充実:3点
- ・簡易的で不足:2点
- ・不十分で不安が残る:1点

### 5. 小計(10点)

### 総合計(50点満点)

### 星評価

構成参考: TCB評価採点表PDF(<https://koenji-kodomo-clinic.jp/seikei/wp-content/uploads/2025/06/tcb-hyouka-keisan.pdf>) ※評価基準は本シートの内容に置換。

## 医療脱毛クリニックの評価基準(最終編集日: 2026-02-21)

当サイトでは、医療脱毛クリニックを公正かつ客観的に評価するため、独自の採点基準を設けています。  
各クリニックの公式ホームページおよびGoogleマップの口コミ情報をもとに調査を行い、総合評価を算出します。

参考サイト・引用元:

- ・各クリニック公式ホームページ
- ・Googleマップ口コミ評価

総合評価の算出方法:

各項目の満点を10点とし、合計点の満点は50点とします。

45～50点:★★★★★

40～44点:★★★★

30～39点:★★★

20～29点:★★

19点以下:★